

## Detail hodnocení

|                                   |                               |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| <b>Název projektu</b>             | Rozvíjíme komunitu            |
| <b>Registrační číslo projektu</b> | CZ.03.02.01/00/25_084/0005871 |

### Kód hodnotitele

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| <b>Pořadí hodnocení</b>    | 3                           |
| <b>Kolo hodnocení</b>      | Hodnocení žádosti o podporu |
| <b>Fáze hodnocení</b>      | Věcné hodnocení             |
| <b>Datum hodnocení</b>     | 9. 12. 2025                 |
| <b>Status</b>              | Vyhověl                     |
| <b>Soubor kritérií</b>     | OPZ+_VH_CLLD - OD 2025      |
| <b>Finalizováno</b>        | Ne                          |
| <b>Platný</b>              | Ano                         |
| <b>Výsledek (v bodech)</b> | 8,00                        |
| <b>Počet hodin</b>         |                             |
| <b>Arbitr</b>              | Ne                          |
| <b>Opravný hodnotitel</b>  | Ne                          |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Zdůvodnění záměru projektu a jeho potřeby je považováno za velmi přesvědčivé. Žadatel, kterým je MAS Slezská brána, z.s. spolu s partnery s finančním příspěvkem Sviadnov, z.s., Rovnovážka, z.s., ZIK-ZAK Vratimov, z.s. a Šachový klub Šenov, z.s., výborně znají a orientují se v problematice popsané v projektu. Záměr projektu, kterým je navázání na původní aktivity podpořené prvním projektem, se nyní rozšiřuje o podaktivitu Podnikatelský inkubátor. Všechny KA i jejich podaktivity jsou obsahově přiměřené všem CS. Jejich problematika je kvalitně popsána, stejně tak i důvody, proč je žadatel zvolil. Žádost je opřena o zkušenosti z předchozího projektu, který se stal spolu s dokumentem "Vyhodnocení AP" podkladem pro předložený projekt. Projekt je komplexně postavený, zaměřený na individuální přístup k členům všech CS. KA lze považovat za vhodně zvolené, přiměřené k podporovaným CS. Z jejich popisu je zřejmé, co a jak bude konkrétně žadatel v jednotlivých aktivitách zajišťovat. Cíl projektu je správně nastaven, projekt je jasně formulován a nastavené aktivity vedou beze zbytku ke splnění cíle projektu. Celý rozpočet projektu je napsán dobře a srozumitelně, nicméně je navrženo krácení neodůvodněných položek. Upravený rozpočet lze považovat za dostatečně hospodárný a provázaný s plánovanými aktivitami. Indikátory jsou vhodně zvoleny, je ale potřeba doplnění některých informací.

Doporučeno k podpoře s následujícími podmínkami realizace:

HK požaduje před vydáním právního aktu doplnit tabulku monitoringu – na záložce Podpora rodin a komunit zohlednit komunitní aktivity pro seniory, aktivity propojující osoby s obdobnými problémy, komunitní výchovně vzdělávací a edukační aktivity a environmentální aktivity. Stejně tak zohlednit i v popise cílového stavu

HK požaduje krácení položek 1.1.1.3, 1.1.2.2, 1.1.2.4, 1.1.3.06 a 1.1.3.14 v plném rozsahu z důvodu

chybějícího zdůvodnění jejich potřebnosti a chybějícího vyčíslení – celkem krácení PN o 86 580 Kč, tj. o 121 212 Kč včetně paušálu – CZV projektu se snižují z 8 107 991,01 Kč na 7 986 779,01 Kč

HK požaduje změnu hodnoty indikátoru 670031 na 0,95 + upravit popis (komunitní pracovník 0,5, lektor komunitních akcí 0,04, kouč 0,03, kariérní/pracovní poradce a mentor 0,07, lektor - podnikatelský inkubátor 0,01, asistent lektora - podnikatelský inkubátor 0,01, business konzultant – komise 0,00, komunitní pracovník pro seniory 0,16, asistent lektora komunitních akcí 0,03, lektor komunitních akcí 0,11)

HK požaduje vynulování specifické datové položky Celkový počet podpořených osob (bude vykazována v průběhu realizace)

HK požaduje do jednotlivých položek rozpočtu doplnit výši úvazků

Upozornění:

HK upozorňuje, že v rámci monitoringu bude příjemce muset popisovat dosahování plánovaných cílů a dokládat jejich dosažení

HK upozorňuje, že zprostředkování zaměstnání musí zajistit subjekt s platným povolením ke zprostředkování zaměstnání

HK upozorňuje, že mzdové příspěvky nesmí být poskytnuty na pracovní činnosti spadající do odměňování vyloučeného z přímých osobních nákladů

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

| Kritérium  | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení   | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění       | Relevantní |
|--|--------|---------|--------------|--------------|--|-------------------|------------|------------|------------------|------------|
| 1. AP_Potřebnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |                  | Ano        |
| 1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | Není relevantní. | Ano        |
| 2. AP_Efektivnost a hospodárnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |                  | Ano        |
| 2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným  | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech   | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | Není relevantní. | Ano        |

|   |   |     |      |      |   |      |      |           |                  |     |
|---|---|-----|------|------|---|------|------|-----------|------------------|-----|
| opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?  |   |     |      |      | (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu? |      |      |           |                  |     |
| 3. AP_Proveditelnost  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |   | 0,00 | 1,00 |           |                  | Ano |
| 3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Nastavila a  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Není relevantní. | Ano |

|   |  |  |  |  |   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|
| výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů? |  |  |  |  | realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|

|  |   |     |      |      |  |      |      |           |                  |     |
|--|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|------------------|-----|
|  |   |     |      |      | zajištění/r<br>ealizace<br>jednotlivý<br>ch aktivit<br>v rámci<br>projektu<br>MAS o<br>vhodnosti<br>zvoleného<br>přístupu a<br>transpare<br>ntnosti<br>zejména<br>při výběru<br>partnerů?  |      |      |           |                  |     |
| 4. AP_Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |                  | Ano |
| 4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace<br>akčního plánu; V relevantních případech<br>(není-li relevantní, volí se Schváleno):<br>Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude<br>ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním<br>plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu<br>připravenost MAS k provedení evaluace<br>akčního plánu?) | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V<br>relevantní<br>ch<br>případech<br>(není-li<br>relevantní<br>, volí se<br>Schváleno<br>):<br>Nastavila<br>MAS<br>vhodně<br>způsob,<br>jakým<br>bude<br>ověřovat<br>dosažení<br>cílů<br>stanovený<br>ch v<br>akčním<br>plánu?<br>(Vyplývá z<br>popisu<br>akčního | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Není relevantní. | Ano |

|   |   |     |      |      |  |      |      |                                 |   |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|---------------------------------|---|-----|
|   |   |     |      |      | plánu<br>připraven<br>ost MAS k<br>provedení<br>evaluace<br>akčního<br>plánu?) |      |      |                                 |   |     |
| 5. PRJ_Potřebnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |   | Ano |
| 5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno                       | Předložený projekt je návazný a je zaměřen na podporu doprovodných služeb v území MAS Slezská brána. Podpora se dotkne až 13 vydefinovaných CS obyvatel v regionu, a to zejména posilováním podpory zaměstnanosti a rodinných a komunitních vazeb. Projekt spolu s MAS Slezská brána realizují také partneři s finančním příspěvkem Jezdecký klub Sviadnov, z.s., Rovnovážka, z.s., ZIK-ZAK Vratimov, z.s. a Šachový klub Šenov, z.s., Kdy každý z partnerů má v realizaci projektu jasně vydefinovanou roli. Potřebnost projektu, stejně jako analýza dosavadních způsobů řešení jsou přímo v žádosti popsány velmi kvalitně. Podrobné údaje dokládající postupy dosažené v rámci realizace prvního projektu a z nich vyvozené potřeby návaznosti jsou důkladně popsány v Příloha č. 2 - Vyhodnocení realizace Akčního plánu. Je zřejmé, že žadatel získal při realizaci předchozího projektu bohaté zkušenosti, které promítá do nyní předkládané žádosti. Popis problémů je věrohodný, dostatečně konkretizovaný a vychází z reálných a relevantních dat. Totéž platí o analýze příčin a důsledků řešených problémů. Do projektu je zapojena široká škála CS, které žadatel popisuje podrobně z hlediska struktury, velikosti a specifických potřeb ve vztahu k regionu. | Ano |
| 6. PRJ_Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |   | Ano |
| 6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno s podmínkou realizace | Žadatel cíle nevymezuje nejlépe, zaměřuje se na popis naplnění projektových aktivit a dosažení výstupů / indikátorů. Samotnou realizaci aktivit tak označuje za cíl sám o sobě. Konkrétní a měřitelné změny, ke kterým v důsledku realizace projektu dojde u podpořených osob v cílech, i v dalších částech žádosti, chybí. Stejně tak nejsou jednoznačně vymezená kritéria, podle kterých bude posuzován přínos podpory. Žadatel bude schopen doložit spíše dosažení výstupů a naplnění realizace aktivit. Z žádosti je zřejmé, v jakých oblastech ke změnám dojde. I přes to, jakým způsobem jsou cíle vymezeny, je zřejmé celkové provázání jednotlivých částí žádosti – potřeby – cíle – aktivity. Podmínka realizace: HK požaduje před vydáním právního aktu doplnit tabulku monitoringu – na záložce  | Ano |

|  |   |     |      |      |  |      |      |                                 |  |     |
|--|---|-----|------|------|--|------|------|---------------------------------|--|-----|
|  |   |     |      |      |  |      |      |                                 | Podpora rodin a komunit zohlednit komunitní aktivity pro seniory, aktivity propojující osoby s obdobnými problémy, komunitní výchovně vzdělávací a edukační aktivity a environmentální aktivity. Stejně tak zohlednit i v popise cílového stavu. Upozornění: HK upozorňuje, že v rámci monitoringu bude příjemce muset popisovat dosahování plánovaných cílů a dokládat jejich dosažení.   |     |
| 7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |  | Ano |
| 7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno s podmínkou realizace | Předložený rozpočet je sestaven přehledně a srozumitelně, s odpovídajícími měrnými jednotkami u každé položky. Celkem zahrnuje 16 položek pokrývajících všechny typy pracovních smluv. U mezd se kalkuluje s hrubou mzdou včetně povinných odvodů za zaměstnavatele. Rozsah úvazků a pracovní náplně jednotlivých pozic jsou detailně popsány v projektové žádosti a v samostatné příloze č. 3 „Popis realizačního týmu“. Pracovní náplně odpovídají jak podmínkám výzvy, tak zaměření klíčových aktivit (KA). Je jasné definováno, které mzdové náklady hradí žadatel a které partneři. Jednotlivé položky rozpočtu jsou logicky propojeny s příslušnými KA. Výše mzdových položek se sice pohybuje spíše na horní hranici obvyklých mezd, nicméně celkové množství a výše jsou přiměřené náročnosti plánovaných aktivit. Rozpočet obsahuje také pět položek s názvem „jiné osobní náklady“, které však nejsou nijak zdůvodněny a není zřejmý způsob jejich vyčíslení. Z tohoto důvodu jsou tyto položky navrženy ke krácení, jak je uvedeno v samostatné příloze hodnocení. Upravený rozpočet po krácení lze považovat za adekvátní rozsahu a nárokům klíčových aktivit. Žadatel zvolil pro obsahovou náplň klíčových aktivit adekvátní indikátory (672001, 670102, 670021, 551022 a 60000). Popis indikátorů objasňuje způsob, jakým žadatel stanovil cílové hodnoty. U všech však chybí definice odpovídajícího způsobu ověření dosažené hodnoty. Naplánované cílové hodnoty jsou v souladu s rozsahem KA a jejich splnění lze považovat za reálné - vyjma indikátoru 670031. Podmínky realizace: HK požaduje krácení položek 1.1.1.3, 1.1.2.2, 1.1.2.4, 1.1.3.06 a 1.1.3.14 v plném rozsahu z důvodu chybějícího zdůvodnění jejich potřeby a chybějícího vyčíslení – celkem krácení PN o 86 580 Kč, tj. o 121 212 Kč včetně 40% paušálu – CZV projektu se snižují z 8 107 991,01 Kč na 7 986 779,01 Kč HK požaduje změnu hodnoty indikátoru 670031 na 0,95 + upravit popis (komunitní pracovník 0,5, lektor komunitních akcí 0,04, kouč 0,03, kariérní/pracovní poradce a mentor 0,07, lektor - podnikatelský inkubátor 0,01, asistent lektora - podnikatelský inkubátor 0,01, business konzultant – komise 0,00, komunitní pracovník pro seniory | Ano |



|   |   |     |      |      |  |      |      |           |  |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|--|-----|
|   |   |     |      |      |  |      |      |           | 0,16, asistent lektora komunitních akcí 0,03, lektor komunitních akcí 0,11) HK požaduje vynulování specifické datové položky Celkový počet podpořených osob (bude vykazována v průběhu realizace) HK požaduje do jednotlivých položek rozpočtu doplnit výši úvazků   |     |
| 8. PRJ_Proveditelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |  | Ano |
| 8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Žadatel plánuje realizovat tři KA, které jsou odborně zaměřené na podporu vydefinované problematiky. Všechny tři klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány, jak v žádosti samotné, tak také v samostatné příloze 4, která se věnuje jejich detailnímu popisu. Z vyhodnocení AP je zřejmé, že obsahově navazují na realizaci předchozího projektu. Novou podaktivitou je pouze aktivita 1.3: Podnikatelský inkubátor, kterou se žadatel rozhodl realizovat na základě výsledků průzkumu potřeb u CS. Projekt se zaměřuje na podporu 13 CS, při čemž jedna osoba může splňovat definici pro více CS. Realizace všech KA je vhodně nastavena v délce 35 měsíců. Je zřejmý jejich plánovaný obsah, četnost a vazba na jednotlivé CS. V žádosti a v příloze 4 existují žadatelem vydefinované výstupy, z nichž je nutné vybrat takové, kterými doloží naplnění hodnot indikátorů. Všechny KA jsou efektivně naplánované a jejich obsah a realizace je v souladu s cílem projektu a specifickým cílem výzvy. Upozornění: HK upozorňuje, že zprostředkování zaměstnání musí zajistit subjekt s platným povolením ke zprostředkování zaměstnání HK upozorňuje, že mzdové příspěvky nesmí být poskytnuty na pracovní činnosti spadající do odměňování vyloučeného z přímých osobních nákladů | Ano |

## Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor           |
|----------------------------|-------------------------|------------------|
| 1                          | krácení_5871            | krácení_5871.pdf |

|                             |                               |
|-----------------------------|-------------------------------|
| Název projektu:             | Rozvíjíme komunitu            |
| Název žadatele:             | MAS Slezská brána, z. s.      |
| Registrační číslo projektu: | CZ.03.02.01/00/25_084/0005871 |

|   |                 |
|---|-----------------|
| Požadovaná podpora v osobních nákladech | 4 719 270,15 Kč |
| Požadovaná podpora včetně paušálu       | 8 107 991,01 Kč |
| Krácení v osobních nákladech            | 86 580,00 Kč    |
| Krácení včetně paušálu                  | 121 212,00 Kč   |
| Výsledná podpora v osobních nákladech   | 4 632 690,15 Kč |
| Výsledná podpora včetně paušálu         | 7 986 779,01 Kč |

|           |        |
|-----------|--------|
| % paušálu | 40,00% |
|-----------|--------|

| Rozpočet žádosti |   |               |                |               | Navrhované krácení |                |                     |           |   |
|------------------|---|---------------|----------------|---------------|--------------------|----------------|---------------------|-----------|---|
| Kód              | Název položky   | Cena jednotky | Počet jednotek | Částka celkem | Cena jednotky      | Počet jednotek | Zůstatek na položce | Krácení   | Odůvodnění krácení                                  |
| 1.1.1.3          | Jiné osobní náklady z HPP - dovolené, odměny aj. (MAS) KA 1 - 3 | 60 000,00     | 1,00           | 60 000,00     | 0,00               | 1,00           | 0,00                | 60 000,00 | není popsán důvod ani způsob vyčíslení této položky |
| 1.1.2.2          | Jiné osobní náklady z DPČ - dovolené aj. (MAS) KA 1 - 3         | 5500          | 1,00           | 5 500,00      | 0,00               | 0,00           | 0,00                | 5 500,00  | není popsán důvod ani způsob vyčíslení této položky |
| 1.1.2.4          | Jiné osobní náklady z DPČ - dovolené aj. (Rovnovážka) KA 1      | 5 500,00      | 1,00           | 5 500,00      | 0,00               | 0,00           | 0,00                | 5 500,00  | není popsán důvod ani způsob vyčíslení této položky |
| 1.1.3.06         | Jiné osobní náklady z DPP - dovolené aj. (Rovnovážka) - KA 1    | 5 000,00      | 1,00           | 5 000,00      | 0,00               | 0,00           | 0,00                | 5 000,00  | není popsán důvod ani způsob vyčíslení této položky |
| 1.1.3.14         | Jiné osobní náklady z DPP - dovolené aj. (MAS) - KA 3           | 10 580,00     | 1,00           | 10 580,00     | 0,00               | 0,00           | 0,00                | 10 580,00 | není popsán důvod ani způsob vyčíslení této položky |

## Detail hodnocení

|                                   |                                   |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Název projektu</b>             | OPZ+ v regionu MAS Podbrněnsko II |
| <b>Registrační číslo projektu</b> | CZ.03.02.01/00/25_084/0006321     |

### Kód hodnotitele

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| <b>Pořadí hodnocení</b>    | 3                           |
| <b>Kolo hodnocení</b>      | Hodnocení žádosti o podporu |
| <b>Fáze hodnocení</b>      | Věcné hodnocení             |
| <b>Datum hodnocení</b>     | 9. 12. 2025                 |
| <b>Status</b>              | Vyhověl                     |
| <b>Soubor kritérií</b>     | OPZ+_VH_CLLD - OD 2025      |
| <b>Finalizováno</b>        | Ne                          |
| <b>Platný</b>              | Ano                         |
| <b>Výsledek (v bodech)</b> | 8,00                        |
| <b>Počet hodin</b>         |                             |
| <b>Arbitr</b>              | Ne                          |
| <b>Opravný hodnotitel</b>  | Ne                          |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt „OPZ+ v regionu MAS Podbrněnsko II“ reaguje na aktuální a reálné problémy v území a vhodně navazuje na předchozí podporu z OPZ+. Zaměřuje se na oblasti, které jsou dlouhodobě identifikovány jako slabé – zejména posílení komunitního života, prevenci sociální izolace a podporu rodinné soudržnosti. Cílové skupiny jsou vymezeny přehledně, jejich potřeby jsou popsány konkrétně a v kontextu regionálních specifik. Projekt je založen na participativním přístupu, propojuje samosprávy, komunitní pracovníky i místní obyvatele a přináší řešení, která v území dosud chyběla.

Cíle projektu odpovídají zjištěným potřebám i cílům strategie CLLD a akčního plánu MAS Podbrněnsko. Jsou věcně provázány s aktivitami, jejichž struktura je přehledná, logicky uspořádaná a zajišťuje návaznost na předchozí výsledky. Popis klíčových aktivit je konkrétní, zahrnuje odpovědnosti a časový rámec, a přiměřeně zohledňuje regionální odlišnosti jednotlivých lokalit. Způsob zapojení cílových skupin je adekvátní a vychází z dosavadních zkušeností z území. Rozpočet je zpracován přehledně, působí hospodárně a odpovídá principům 3E. Struktura nákladů je v logické vazbě na plánované aktivity a zapojení partnera projektu je finančně i věcně zdůvodněné. Indikátory projektu jsou nastaveny věcně správně a odpovídají typu a rozsahu aktivit. Chybí však přesnější odůvodnění výchozích a cílových hodnot, zejména u kvalitativně pojatých indikátorů (např. měření míry komunitní soudržnosti či participace veřejnosti). To může částečně komplikovat objektivní vyhodnocení dopadů projektu. Projekt je jako celek přínosný, odborně připravený a odpovídá cílům výzvy OPZ+. Přináší systematické řešení reálných problémů v regionu a posiluje udržitelnost dosavadních výsledků.

HK projekt doporučuje k podpoře s podmínkami realizace:

HK požaduje doplnit k jednotlivým položkám rozpočtu úvazky pracovníků a dále uvést, které výdaje jdou za příjemcem a které za partnerem projektu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

| Kritérium  | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení   | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění       | Relevantní |
|--|--------|---------|--------------|--------------|--|-------------------|------------|------------|------------------|------------|
| 1. AP_Potřebnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |                  | Ano        |
| 1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | Není relevantní. | Ano        |
| 2. AP_Efektivnost a hospodárnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |                  | Ano        |
| 2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným  | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech   | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | Není relevantní. | Ano        |

|   |   |     |      |      |   |      |      |           |                  |     |
|---|---|-----|------|------|---|------|------|-----------|------------------|-----|
| opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?  |   |     |      |      | (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu? |      |      |           |                  |     |
| 3. AP_Proveditelnost  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |   | 0,00 | 1,00 |           |                  | Ano |
| 3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Nastavila a  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Není relevantní. | Ano |

|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů? |  |  |  |  | <p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p> |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|  |   |     |      |      |  |      |      |           |                  |     |
|--|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|------------------|-----|
|  |   |     |      |      | zajištění/r<br>ealizace<br>jednotlivý<br>ch aktivit<br>v rámci<br>projektu<br>MAS o<br>vhodnosti<br>zvolného<br>přístupu a<br>transpare<br>ntnosti<br>zejména<br>při výběru<br>partnerů?   |      |      |           |                  |     |
| 4. AP_Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |                  | Ano |
| 4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno):<br>Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?) | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V<br>relevantní<br>ch<br>případech<br>(není-li<br>relevantní<br>, volí se<br>Schváleno<br>):<br>Nastavila<br>MAS<br>vhodně<br>způsob,<br>jakým<br>bude<br>ověřovat<br>dosažení<br>cílů<br>stanovený<br>ch v<br>akčním<br>plánu?<br>(Vyplývá z<br>popisu<br>akčního | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Není relevantní. | Ano |



|   |   |     |      |      |  |      |      |           |  |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|--|-----|
|   |   |     |      |      | plánu<br>připraven<br>ost MAS k<br>provedení<br>evaluace<br>akčního<br>plánu?) |      |      |           |  |     |
| 5. PRJ_Potřebnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |  | Ano |
| 5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Projekt „OPZ+ v regionu MAS Podbrněnsko II“ se zaměřuje na potřebné řešení identifikovaných problémů v území ORP Pohořelice a ORP Židlochovice, které se dlouhodobě potýkají s kombinací stárnutí populace, suburbanizačním tlakem, obměnou obyvatel a omezenou dostupností komunitních a sociálních služeb. Tyto jevy vedou ke zvyšování rizika sociální izolace, oslabení mezigeneračních vazeb a nízké úrovni participace obyvatel. Projekt tak odpovídá na potřeby, které byly podloženy předchozími šetřeními a evaluací předchozího projektu OPZ+, a opírá se o kontinuální mapování situace v obcích. Problém je definován dostatečně konkrétně a je analyzován z hlediska jeho příčin i dopadů na komunitní život — zejména u seniorů, rodičů s malými dětmi, dospívajících a nově příchodích obyvatel, kteří ztrácejí vazby na své okolí. Analytické podložení vychází z rozhovorů s členy komunity, místními aktéry a z dat ČSÚ o demografickém vývoji regionu. Projekt navazuje na ověřené aktivity předchozího projektu OPZ+, přičemž reflektuje jeho závěry o potřebě větší prevence sociálního vyloučení a posílení rodinných a komunitních vazeb. Potřebnost je doložena věrohodnými informacemi a zkušenostmi z praxe realizačního týmu i partnera projektu — Města Židlochovice, které zajišťuje klíčové aktivity v místním komunitním centru. Projekt přináší řešení, které v regionu zatím není plně pokryto jinými nástroji — navazuje sice na předchozí podporu, ale doplňuje ji o nové formy komunitní práce, svépomocných aktivit a podpory dobrovolnictví. Potřeba těchto aktivit je zdůvodněna přetrvávajícími problémy v oblasti soudržnosti komunit, absence strukturovaných forem spolupráce a nedostatku dostupných služeb mimo krajské centrum. Cílové skupiny jsou vymezeny přehledně a adekvátně k zaměření projektu. Popis jejich potřeb a bariér je konkrétní, včetně demografických údajů, sociálních souvislostí a místních specifik (např. dopravní nedostupnost, chybějící komunitní nabídka). Projekt uvádí i přehled rizik a opatření k jejich eliminaci. Struktura cílových skupin je popsána dostatečně. Celkově je však potřebnost projektu věrohodně | Ano |

|  |   |     |      |      |  |      |      |                                 |   |     |
|--|---|-----|------|------|--|------|------|---------------------------------|---|-----|
|  |   |     |      |      |  |      |      |                                 | zdůvodněna a analyticky podložena, jasně navazuje na zjištění z předchozí realizace.  |     |
| 6. PRJ_ Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |   | Ano |
| 6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno                       | Hlavní cíl projektu je formulován v souladu s cíli strategie CLLD a odpovídá identifikovaným problémům v území. Zaměřuje se na posílení komunitního života a rodinné soudržnosti v lokalitách Branišovice, Pohořelice, Vranovice a Židlochovice prostřednictvím rozvoje komunitních a rodinných vazeb a prevence sociální izolace ohrožených skupin. Tento cíl je logicky provázán s obsahem klíčových aktivit, které se soustředí na komunitní práci, podporu participace a posilování vzájemné pomoci v obcích. Projektová logika je přehledná, vztah mezi identifikovaným problémem, cílem a aktivitami je zřejmý a věcně odpovídá nastavené strategii. Hlavní cíl je rozpracován do dílčích cílů. Tyto dílčí cíle jsou však formulovány spíše popisně a místy přecházejí do roviny aktivit, chybí jim kvantifikace a přesné vymezení očekávané změny. Cíle tak nejsou plně SMART – nejsou specifikovány konkrétní měřitelné ukazatele, které by umožnily jednoznačně posoudit rozdíl mezi výchozím a dosaženým stavem. Záměr projektu odpovídá potřebám cílových skupin a plánované aktivity jsou s cíli v logické návaznosti. Popsaný způsob hodnocení změny vychází z průběžného monitoringu a evaluace, nicméně není zcela jasné, jak bude objektivně doložen dopad projektu na cílové skupiny a jak bude měřena míra naplnění cílů (např. u posílení komunitní soudržnosti či participace veřejnosti). Cíle jsou věcně i tematicky propojené, jejich naplnění by mělo přispět k řešení stanovených problémů, avšak způsob měření výsledků je nastaven spíše kvalitativně než kvantitativně, což snižuje ověřitelnost dosažených výsledků. Celkově lze konstatovat, že cíle projektu jsou v souladu s identifikovanými potřebami a logikou intervence. | Ano |
| 7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |   | Ano |
| 7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?                               | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno s podmínkou realizace | Rozpočet projektu je zpracován přehledně a pokrývá celé období realizace. Struktura je logická a odpovídá členění podle klíčových aktivit. Položky jsou navázány na jednotlivé činnosti realizačního týmu i partnera projektu, přičemž je uveden konkrétní popis pracovních pozic a rozsah jejich zapojení. Náklady na jednotlivé aktivity jsou rozpracovány a zdůvodněny s ohledem na délku projektu a jeho obsah. Rozpočet působí hospodárně a v souladu s principy 3E – efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti. Mzdy jsou v souladu s obvyklými hodnotami v místě a čase. Rozpočet zohledňuje i nutnost administrativního zajištění projektu a přiměřený rozsah   | Ano |

|   |   |     |      |      |  |      |      |           |   |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|---|-----|
|   |   |     |      |      |  |      |      |           | <p>mzdových nákladů s ohledem na komplexnost aktivit. Veškeré uvedené výdaje lze přiřadit ke konkrétním aktivitám a jsou pro jejich realizaci nezbytné. Projekt je realizován ve spolupráci s partnerem – Městem Židlochovice – a finanční rozdělení odpovídá stanoveným pravidlům. Rozložení nákladů mezi partnery je transparentní a odpovídá rozsahu jejich činností. Výše jednotlivých položek nevykazuje známky nadhodnocení, struktura rozpočtu je realistická vzhledem k plánovanému objemu práce a očekávaným výstupům. V rozpočtu projektu však není uvedena výše úvazků a není zcela jasné, které výdaje jdou za příjemcem a které za partnerem projektu. Indikátory projektu jsou definovány v souladu s cíli a klíčovými aktivitami. Jsou zahrnuty povinné indikátory programu OPZ+ a jejich vazba na plánované výstupy je zřejmá. Popis výstupů aktivit odpovídá typům stanovených indikátorů a umožňuje sledovat dosaženou změnu ve vztahu k cílovým skupinám. Stanovené hodnoty indikátorů jsou reálné s ohledem na rozsah aktivit. Chybí detailnější odůvodnění výchozí a cílové hodnoty, což může komplikovat objektivní posouzení úspěšnosti projektu. Celkově rozpočet působí jako účelný a přiměřený, výdaje mají jasnou vazbu na plánované aktivity a odpovídají reálnému rozsahu prací. Indikátory jsou nastaveny věcně správně a odpovídají typu projektu. Podmínka realizace: HK požaduje doplnit k jednotlivým položkám rozpočtu úvazky pracovníků a dále uvést, které výdaje jdou za příjemcem a které za partnerem projektu.</p> |     |
| 8. PRJ_Proveditelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |   | Ano |
| 8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | <p>Způsob realizace klíčových aktivit je vhodně zvolen a odpovídá cílům i charakteru projektu. Aktivity na sebe logicky navazují a tvoří ucelený systém kroků směřujících k posílení komunitního života v regionu MAS Podbrněnsko. Popis aktivit je věcný a konkrétní, s jasným vymezením jejich výstupů, časového rámce a odpovědností realizačního týmu. Realizační tým má přesně stanovené role a kompetence, je popsáno, jak budou jeho členové spolupracovat a jak bude zajištěna koordinace mezi jednotlivými lokalitami. Klíčová aktivita 1 je zaměřena na řízení, koordinaci a evaluaci projektu, čímž zajišťuje funkční rámec pro realizaci všech ostatních aktivit. Klíčová aktivita 2,3, je zaměřena na přímou práci s cílovými skupinami a na rozvoj komunitních a rodinných vazeb. Je rozdělena podle místní příslušnosti (ORP Pohořelice a ORP Židlochovice), což umožňuje reagovat na specifické potřeby jednotlivých lokalit, přičemž je zajištěno sdílení dobré praxe, metodická podpora a vzájemná inspirace komunitních pracovníků napříč regionem. V popisu aktivit</p>   | Ano |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | <p>jsou uvedeny konkrétní výstupy, které jsou propojeny s příslušnými indikátory. Projekt zároveň obsahuje přehled možných rizik v realizaci aktivit, včetně návrhů opatření k jejich eliminaci a určení odpovědných osob (např. zpoždění aktivit, fluktuace pracovníků). Cílové skupiny jsou do aktivit zapojeny adekvátně – jsou osločovány prostřednictvím komunitních pracovníků a veřejných akcí, s důrazem na přímou účast a spoluvytváření aktivit. Způsob práce s cílovými skupinami odpovídá jejich charakteru a potřebám (např. komunitní setkávání, svépomocné skupiny, vzdělávací a osvětové aktivity). Motivace cílových skupin je podpořena participativním přístupem a využitím již existujících vazeb z předchozího projektu. Způsob zapojení CS je promyšlený, nicméně u některých skupin (zejména u veřejnosti) zůstává popis motivace a výběru spíše obecný a mohl by být konkretizován. Celkově jsou klíčové aktivity logicky provázány, jejich návaznost zajišťuje plynulý průběh projektu a zvolený způsob realizace odpovídá rozsahu i potřebám cílových skupin. Realizace aktivit je efektivní, rizika jsou identifikována a řízena a navržený způsob práce je pro dané skupiny přiměřený a přínosný.</p> |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|

## Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|                            |                         |        |

## Detail hodnocení

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název projektu</b>             | Řešení oblasti dluhové problematiky na území MAS |
| <b>Registrační číslo projektu</b> | CZ.03.02.01/00/25_084/0006297                    |

### Kód hodnotitele

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| <b>Pořadí hodnocení</b>    | 3                           |
| <b>Kolo hodnocení</b>      | Hodnocení žádosti o podporu |
| <b>Fáze hodnocení</b>      | Věcné hodnocení             |
| <b>Datum hodnocení</b>     | 9. 12. 2025                 |
| <b>Status</b>              | Vyhověl                     |
| <b>Soubor kritérií</b>     | OPZ+_VH_CLLD - OD 2025      |
| <b>Finalizováno</b>        | Ne                          |
| <b>Platný</b>              | Ano                         |
| <b>Výsledek (v bodech)</b> | 8,00                        |
| <b>Počet hodin</b>         |                             |
| <b>Arbitr</b>              | Ne                          |
| <b>Opravný hodnotitel</b>  | Ne                          |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Akční plán dokládá, jak byly podrobně zmapovány hlavní potřeby CS v oblastech týkajících se finanční gramotnosti. Popis CS na území MAS je velmi podrobný. Jsou zpracovány tabulky s údaji o osobách s exekucemi, osobách nacházejících se v procesu oddlužení apod. Tyto údaje jsou uvedené v členění pro jednotlivé obce regionu a jsou také porovnány s celostátním průměrem. Dále jsou zde analyzována základní data o zaměstnanosti a vzdělanostní úrovni v regionu, neboť významně ovlivňují problematiku řešenou projektem.

MAS realizovala vhodný postup tvorby akčního plánu v souladu se zásadami

komunitně vedeného místního rozvoje. V přípravném období byly identifikovány hlavní problémy regionu, kterými jsou vysoká zadluženost obyvatel a nízká zaměstnanost. Jako hlavní potřeba CS byla tedy identifikována podpora v oblasti dluhového poradenství, zejména v komunikačně hůře dostupných místech regionu. MAS je připravena v době realizace akčního plánu zajišťovat v regionu animační aktivity.

Projekt je zaměřen na území MAS Rozvoj Krnovska a řeší předluženost značné části obyvatel tohoto regionu. Zdůvodnění potřebnosti poskytuje hlubší analýzu tohoto negativního jevu, k němuž dochází v důsledku komplexu vzájemně se podmiňujících faktorů. Žadatel chce prostřednictvím projektu nejen nežádoucí situace zastavovat a napravit, ale zároveň rozvíjet i aktivity preventivního charakteru, zejména šířením finanční gramotnosti a pěstováním motivace k řešení problémů.

Primární CS projektu jsou osoby ohrožené předlužeností, ať již ve stádiu exekuce, nebo na pokraji dluhové pastí. Popis jejich problémů je dostatečně věrohodný a konkrétní. Je zřejmé, že je založen na dobré znalosti CS a zkušenostech žadatele i partnera. Hlavní potřeby CS jsou vymezeny, stejně tak jejich příčiny a důsledky. Bezplatné dluhové poradenství má být v rámci projektu rozšířeno i do odlehklých oblastí Krnovska. Z hlediska získávání účastníků pro zapojení do projektu bude mít vedle

stacionárních poraden významnou roli i putovní dluhová poradna, která je aktivním nástrojem pro oslovování a zapojování nových klientů. Jako sekundární CS zařazuje žadatel do projektu členy RT, kteří využijí příležitosti ke vzdělávání a supervizi.

Cíle popsané v žádosti vycházejí zcela zřetelně z cílů stanovených v akčním plánu. Hlavním cílem projektu je snížit zadluženost obyvatel v regionu MAS Rozvoj Krnovska. Hlavní cíl žadatel dále rozpracoval do několika konkrétních cílů, které jsou zcela jasně kvantifikované, přičemž uvedené hodnoty jsou poměrně vysoké. Žadatel má zcela konkrétní představu, jak promítne cíle do projektových aktivit, intervenční logika projektu je tedy funkční.

Očekávané změny žadatel popisuje v podrobném textu. Vyhodnocení přínosu projektu, který žadatel spatřuje ve významu kvantitativním i kvalitativním, zajistí závěrečná evaluace. Jedním z podkladů pro její zpracování budou sebehodnotící dotazníky účastníků projektu. Lze důvodně předpokládat, že v závěru projektu budou k dispozici data umožňující vyhodnocení jeho úspěšnosti.

Obsah projektu tvoří dvě KA, z nichž první bude realizovat partner projektu, druhou pak MAS. Z popisu KA je zřejmé, že způsob realizace povede k dosažení naplánovaných výstupů. Výstupy KA jsou přehledně popsány a jsou dobře provázány s projektovými indikátory.

Způsob zapojení CS odpovídá její charakteristice a potřebám, s možností individuálního přístupu ke specifické situaci jednotlivých účastníků, u nichž jde často o celý komplex navzájem se ovlivňujících problémů navozujících nežádoucí finanční situaci. Zaměření projektu, jeho příprava a zjišťování východisek plně korespondují s akčním plánem MAS.

Rozpočet projektu je přehledně zpracován, rozpočtové položky jsou jasně přiřaditelné k jednotlivým aktivitám. Jednotkové mzdy odpovídají cenám obvyklým a zapojení členů RT je zdůvodněno. Krácení rozpočtu HK nenavrhuje, pouze preventivně upozorňuje na skutečnost, že metodici s náplní práce „Navrhování a organizování vzdělávacích programů a supervizí pro tým“ by neměli školení nebo supervizi osobně provádět, protože výdaje za tyto činnosti je nutné hradit z paušálních nákladů projektu.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

1.) 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) na 0, není relevantní pro projekt

2.) Předložení akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení ve smyslu § 418a-I zákona č. 182/2006 Sb. (bez této akreditace není možné projekt podpořit)

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

| Kritérium  | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení   | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění  | Relevantní |
|--|--------|---------|--------------|--------------|--|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. AP_Potřebnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |   | Ano        |
| 1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | Akční plán dokládá, jak byly podrobně zmapovány hlavní potřeby CS, týkající se zadlužení a finanční gramotnosti. Popis CS na území MAS je velmi podrobný. Jsou zpracovány tabulky s údaji o osobách s exekucemi, osobách nacházejících se v procesu oddlužení apod. Tyto údaje jsou uvedené v členění pro jednotlivé obce regionu a jsou také porovnány s celostátním průměrem. Dále jsou zde analyzována základní data o zaměstnanosti a vzdělanostní úrovni CS, neboť významně ovlivňují problematiku řešenou projektem. Dále pak akční plán ukazuje, jak jsou navržené intervence vhodné pro řešení problémů CS, co je třeba pro uspokojení identifikovaných potřeb zajistit a jaký bude přínos plánovaných intervencí pro CS z hlediska kvantitativního i kvalitativního. | Ano        |
| 2. AP_Efektivnost a hospodárnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |   | Ano        |
| 2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným  | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech   | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | vyhodnoceno v žádosti o podporu, viz kritérium č. 7.  | Ano        |

|   |   |     |      |      |   |      |      |           |   |     |
|---|---|-----|------|------|---|------|------|-----------|---|-----|
| opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?  |   |     |      |      | (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu? |      |      |           |   |     |
| 3. AP_Proveditelnost  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |   | 0,00 | 1,00 |           |   | Ano |
| 3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Nastavila a  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | MAS realizovala vhodný postup tvorby akčního plánu v souladu se zásadami komunitně vedeného místního rozvoje. V přípravném období byl plán konzultován s klíčovými aktéry vč. Úřadu práce, zástupců obcí a neziskových organizací. V tomto procesu byly identifikovány hlavní problémy regionu, kterými jsou vysoká zadluženost obyvatel a nízká zaměstnanost. Na základě výstupů z těchto jednání MAS zpracovala projektový záměr a interní analýzou dospěla k volbě projektových KA, které na pocítované problémy reagují. Výběr podpořila i zpětná vazba od komunity, která potvrdila potřebu podpory v oblasti dluhového poradenství, a to zejména v komunikačně hůře dostupných místech regionu. Seznam zapojených | Ano |



|   |  |  |  |   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|---|--|--|--|--|--|
| výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů? |  |  |  | realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu |  |  |  | relevantních aktérů uvedený v akčním plánu odpovídá projektovému záměru a dokládá snahu realizovat intenzivní spolupráci ve zvolené oblasti podpory. Popsané organizace jsou aktivní na území MAS. Naplňují hlavní princip CLLD, kterým je zaměření na lokální spolupráci. MAS je připravena v době realizace akčního plánu zajišťovat v regionu animační aktivity s cílem informovat, motivovat a propojovat jednotlivé aktéry k realizaci rozvojové potřeby s názvem Snížení vysoké míry předluženosti a omezení dluhové spirály. Je rovněž poskytnuto transparentní zdůvodnění výběru partnera projektu s finančním příspěvkem. |  |
|---|--|--|--|---|--|--|--|--|--|

|  |   |     |      |      |  |      |      |           |   |     |
|--|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|---|-----|
|  |   |     |      |      | zajištění/r<br>ealizace<br>jednotlivý<br>ch aktivit<br>v rámci<br>projektu<br>MAS o<br>vhodnosti<br>zvoleného<br>přístupu a<br>transpare<br>ntnosti<br>zejména<br>při výběru<br>partnerů?  |      |      |           |   |     |
| 4. AP_Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |   | Ano |
| 4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno):<br>Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?) | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V<br>relevantní<br>ch<br>případech<br>(není-li<br>relevantní<br>, volí se<br>Schváleno<br>):<br>Nastavila<br>MAS<br>vhodně<br>způsob,<br>jakým<br>bude<br>ověřovat<br>dosažení<br>cílů<br>stanovený<br>ch v<br>akčním<br>plánu?<br>(Vyplývá z<br>popisu<br>akčního | 1,00 | 1,00 | Schváleno | MAS nenastavila způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu, nicméně dle pokynů ŘO provede příjemce vyhodnocení realizace Akčního plánu v souladu s přílohou výzvy č. 7. Upozornění: Upozorňujeme žadatele, že dle pokynů ŘO OPZ+ musí provést příjemce vyhodnocení realizace Akčního plánu v souladu s přílohou výzvy č. 7. | Ano |

|   |   |     |      |      |  |      |      |           |  |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|--|-----|
|   |   |     |      |      | plánu<br>připraven<br>ost MAS k<br>provedení<br>evaluace<br>akčního<br>plánu?) |      |      |           |  |     |
| 5. PRJ_Potřebnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |  | Ano |
| 5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Projekt vychází z textu akčního plánu, který je k žádosti přiložený. Je zaměřen na území MAS Rozvoj Krnovska a řeší předluženost značné části obyvatel regionu. Zdůvodnění potřebnosti poskytuje hlubší analýzu tohoto negativního jevu, k němuž dochází v důsledku komplexu vzájemně se podmiňujících faktorů. Žadatel chce prostřednictvím projektu nejen nežádoucí situace zastavovat a napravit, ale zároveň rozvíjet i aktivity preventivního charakteru, zejména šířením finanční gramotnosti a pěstováním motivace k řešení problémů. Primární CS projektu jsou osoby ohrožené předlužeností, ať již ve stádiu exekuce, nebo na okraji dluhové pasti. Popis jejich problémů je dostatečně věrohodný a konkrétní. Je zřejmé, že je založen na dobré znalosti CS a zkušenostech žadatele i partnera. Hlavní potřeby CS jsou vymezeny, stejně tak jejich příčiny a důsledky. Situační analýza vychází z akčního plánu. Bezplatné dluhové poradenství má být v rámci projektu rozšířeno i do odlehlých oblastí Krnovska. Poradenství bude realizovat zkušený partner projektu, odborník na tuto problematiku v regionu. Z hlediska získávání účastníků pro zapojení do projektu bude mít vedle stacionárních poraden významnou roli i putovní dluhová poradna, která se stane hlavním nástrojem pro oslovování a zapojování nových klientů. Tento postup výrazně pomůže překonat počáteční bariéry nedůvěry a obav u CS. Popis CS je podrobný, zejména v pohledu na potřeby a hlavní bariéry, které osobám s finančními problémy zabírají zlepšit své životní podmínky. Jako sekundární CS zařazuje žadatel do projektu členy RT, kteří využijí příležitosti ke vzdělávání a supervizi. | Ano |
| 6. PRJ_Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |  | Ano |
| 6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Cíle popsané v žádosti vycházejí zcela zřetelně z cílů stanovených v akčním plánu. Hlavním cílem projektu je snížit zadluženost obyvatel v regionu MAS Rozvoj Krnovska. Současně se projekt zaměřuje na pěstování finanční gramotnosti a tím i na prevenci těchto negativních jevů. Hlavní cíl žadatel dále rozpracoval do několika konkrétních cílů, které jsou zcela jasně kvantifikované. Mezi tyto cíle  | Ano |

|  |   |     |      |      |  |      |      |                                 |  |     |
|--|---|-----|------|------|--|------|------|---------------------------------|--|-----|
|  |   |     |      |      |  |      |      |                                 | <p>patří oddlužení členů CS, stabilizace jejich dluhové situace, pravidelné splácení uzavřených dohod s věřiteli, zvýšení finanční gramotnosti a dobrá orientace ve finančních závazcích. Jako doplňkový cíl je uveden rozvoj odbornosti sekundární CS projektu, kterou představuje RT v přímé práci s CS. Měřitelnost všech dílčích cílů je vyjádřena v absolutních číslech, přičemž uvedené hodnoty jsou poměrně vysoké. I když dluhovou problematiku bude v projektu řešit partner, z formulace cílů je zřejmé, že žadatel staví na bohatých zkušenostech z práce s osobami ohroženými dluhy. Má zcela konkrétní představu, jak promítne vytyčené cíle do projektových aktivit. Intervenční logika projektu je tedy zcela funkční. Očekávané změny žadatel popisuje v podrobném textu. Dobrým východiskem pro ověření dosažených změn je příslušná kapitola v akčním plánu, která popisuje nejen kvantitativní výstupy jako měřítko efektivity, směřující k projektovým indikátorům, ale všímá si i kvalitativních dopadů a dlouhodobého přínosu projektu. Ty považuje za zásadní a řadí mezi ně např. obnovenou důvěru klientů ve svou schopnost zvládat situaci a posílení jejich sebedůvěry, což má velký význam pro překonání exkluze a začlenění do společnosti. Vyhodnocení přínosu projektu zajistí závěrečná evaluace, daná pokynem MPSV příjemcům v příl. č. 7 výzvy. Podkladem pro její zpracování budou mj. sebehodnotící dotazníky účastníků projektu. Lze důvodně předpokládat, že v závěru projektu budou k dispozici data umožňující objektivní vyhodnocení jeho úspěšnosti.</p> |     |
| 7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |  | Ano |
| 7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno s podmínkou realizace | <p>Rozpočet projektu je přehledně zpracován, rozpočtové položky jsou jasně přiřaditelné k jednotlivým aktivitám. Jednotkové mzdy odpovídají cenám obvyklým a množství u jednotlivých položek je potřebné pro realizaci projektu. Zapojení členů RT je zdůvodněno. Krácení rozpočtu HK nenavrhuje, pouze preventivně upozorňuje na skutečnost, že metodici s náplní práce „Navrhování a organizování vzdělávacích programů a supervizi pro tým“ by neměli školení nebo supervizi osobně provádět, protože výdaje za tyto činnosti je nutné hradit z paušálních nákladů projektu. Výpočet jednotlivých cílových hodnot je v komentářích dobře vysvětlený. Hodnoty odpovídají rozpočtu projektu a údajům obsaženým v popisu KA. Dosažení stanovených cílových hodnot HK považuje za zcela reálné. Výjimkou je hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) HK požaduje snížit na 0 - žadatel indikátor a předpokládaný výstup nepopisuje podrobněji. Z popisu uvedeného v žádosti vyplývá, že</p>  | Ano |

|   |   |     |      |      |  |      |      |                                 |  |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|---------------------------------|--|-----|
|   |   |     |      |      |  |      |      |                                 | půjde spíše o vyhodnocení podpory účastníků a přípravu podkladů pro zprávu o realizaci.  |     |
| 8. PRJ_Proveditelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |  | Ano |
| 8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno s podmínkou realizace | Žádost obsahuje podrobný popis obsahu klíčových aktivit. U KA1 je zřejmá forma, místo konání, provozní doba i další podrobnosti ke způsobu jejího zajištění. Z popisu KA2 nelze odvodit časovou a personální náročnost realizace a opodstatnění souvisejících nákladů je tak slabé. Aktivita mají stanovené výstupy. Aktivita na sebe navazují a tvoří ucelený projekt. V žádosti chybí podrobnější informace o partnerské organizaci – není jasné, nakolik má s osobami CS kontakt, zda je bude schopen motivovat k účasti v projektu a celkově pak, zda dojde k podpoře CS v plánovaném rozsahu. Významným problémem je, že partner není akreditovaným subjektem pro poskytování služeb v oblasti oddlužení. Podpora v insolventu je přitom podstatnou součástí KA1 a bez níž by nebylo možné naplnit projektové cíle. HK doporučuje tak stanovit následující podmínku realizace: Pro zajištění realizace projektu je nutné předložit akreditaci pro poskytování služeb v oblasti oddlužení (bez této akreditace není možné projekt podpořit). | Ano |

## Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|                            |                         |        |

## Detail hodnocení

|                                   |                                 |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| <b>Název projektu</b>             | Podhůří Železných hor lidem II. |
| <b>Registrační číslo projektu</b> | CZ.03.02.01/00/25_084/0006323   |

### Kód hodnotitele

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| <b>Pořadí hodnocení</b>    | 3                           |
| <b>Kolo hodnocení</b>      | Hodnocení žádosti o podporu |
| <b>Fáze hodnocení</b>      | Věcné hodnocení             |
| <b>Datum hodnocení</b>     | 9. 12. 2025                 |
| <b>Status</b>              | Vyhověl                     |
| <b>Soubor kritérií</b>     | OPZ+_VH_CLLD - OD 2025      |
| <b>Finalizováno</b>        | Ne                          |
| <b>Platný</b>              | Ano                         |
| <b>Výsledek (v bodech)</b> | 8,00                        |
| <b>Počet hodin</b>         |                             |
| <b>Arbitr</b>              | Ne                          |
| <b>Opravný hodnotitel</b>  | Ne                          |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Potřebnost projektu byla kvalitně zdůvodněna. Slabší stránkou projektu je příliš obecný popis realizace klíčových aktivit. Žadatel zmapoval relevantní problémy cílových skupin, které byly dobře popsány. Pro zjištění potřeb CS provedl vlastní dotazníkové šetření, jehož výstupy se odráží v plánovaných aktivitách. Zdůvodnění potřebnosti se opírá také o rozhovory se zástupci obcí a škol. Výstupy z rozhovorů byly doloženy a poskytují řadu zajímavých podnětů pro práci s CS. Při identifikaci potřeb bylo vycházeno také z několika strategických dokumentů pro území MAS. Plánované intervence reagují na aktuálně zjištěné problémy v regionu. Příčiny problémů, které jsou projektem řešeny, byly jasně vymezeny. Slabší stránkou projektové žádosti je popis cílových skupin. U všech CS zcela chybí jejich kvantifikace pro vybraný region. Pro nastavení práce s CS žadatel vycházel ze zkušeností z předchozího projektu. Projekt obsahuje 2 klíčové aktivity, které mají návaznost na zjištěné potřeby cílových skupin a uvedené aktuální problémy v regionu. Problémem je přílišná obecnost popisu realizace. Podpořena má být např. organizace slavností a festivalů, které zapojí všechny věkové skupiny a posílí pocit sounáležitosti. Není uvedeno, o jaké konkrétní akce se bude jednat, jak často budou pořádány, jaké cílové skupiny budou zapojeny a jakým způsobem budou osloveny. Podle vyjádření žadatele je pravděpodobné, že akce proběhnou a budou zdokumentovány, ale plán realizace by měl být přesněji naplánován včetně časového harmonogramu. Efektivita projektu je dobrá. Vzhledem k plánovanému počtu zapojených osob je rozpočet projektu nastaven hospodárně. Nedostatkem je, že činnost pracovníků realizačního týmu byla popsána příliš stručně. Popis by měl být více konkrétní a přesněji by měla být definována práce s cílovými skupinami. Úvazky jednotlivých pracovníků jsou přiměřené vzhledem k nastaveným monitorovacím indikátorům.

Indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit má vysokou hodnotu 141. Žadatel zřejmě započítával konkrétní akce a činnosti. HK doporučuje úpravu indikátoru na souhrn shodných druhů komunitních aktivit. Z popisu vyplývá, že indikátor by měl být nastaven na hodnotu min. 5 (např.

aktivity zacílené na podporu komunity, aktivity podporující činnost aktivních seniorů v regionu, aktivity na podporu komunitního centra, setkání podpůrné skupiny pro pečující a podpůrná setkání v DPS).

Hodnotu indikátor 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni HK požaduje vynulovat - bude sledováno až v rámci realizace projektu.

U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál HK požaduje snížit hodnotu. Žadatel zahrnuje do výpočtu hodnoty i pozici metodika, který se však podle popisu nepodílí na přímé práci. Hodnota musí být upravena na výši 1,13 (pracovní smlouvy 0,75 + DPP 0,38).

Hodnoty indikátorů 600000 Celkový počet účastníků a 670102 Využívání podpořených služeb nejsou srozumitelně vysvětleny. Do indikátoru 600000 žadatel zahrnuje osoby podpořené více podpůrnými činnostmi (např. osoby z DPS v Chotěboři). Do indikátoru 670102 jsou však zahrnuty pouze osoby podpořené individuální prací s dětmi, rodiči či pěstouny - zahrnuto v KA Podpora ohrožených rodin a dětí v regionu, části a). Další podpora již v indikátoru 670102 není. Z nastavení indikátorů tak vyplývá, že u většiny činností (např. podpora seniorů) dojde výhradně k nadbagatelní podpoře (v 670102 osoby zahrnuty nejsou).

HK požaduje nastavit hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 120.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

1.) Krátit mzdu case managera (položka 1.1.3.2) na výši 411 Kč/hodina (včetně zákonných odvodů) z přímých nákladů, tzn. tato položka bude krácena o 64 970 Kč z PN, celkem krácení včetně 40 % paušálu je 90 958,00 Kč.

2.) Krátit mzdu komunitního pracovníka položka 1.1.3.1) na výši 411 Kč/hodina (včetně zákonných odvodů) z přímých nákladů, tzn. tato položka bude krácena o 54 290,00 Kč z PN, celkem krácení včetně 40 % paušálu je 76 006,00 Kč.

3.) Hodnotící komise požaduje upravit výši indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit. HK doporučuje úpravu indikátoru na souhrn shodných druhů komunitních aktivit. Z popisu vyplývá, že indikátor by měl být nastaven na hodnotu minimálně 5.

4.) Indikátor 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni požaduje vynulovat - bude sledováno až v rámci realizace projektu.

5.) Indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavit na hodnotu 1,13. a upravit popis plnění indikátoru v souladu s tím, že se jedná o pracovní smlouvy 0,75 + DPP 0,38.)

6.) Nastavit hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 120 a adekvátně k tomu doplnit popis.

Celkové krácení na projektu o 119 260,- Kč z přímých nákladů, 166 964,00 Kč včetně paušálu, což

znamená, že původní CZV budou sníženy z původní hodnoty 5 162 402,- Kč na hodnotu 4 995 438,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**



## Kritéria hodnocení

| Kritérium  | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení   | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění   | Relevantní |
|--|--------|---------|--------------|--------------|--|-------------------|------------|------------|--------------|------------|
| 1. AP_Potřebnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |              | Ano        |
| 1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | Nerelevantní | Ano        |
| 2. AP_Efektivnost a hospodárnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |              | Ano        |
| 2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným  | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech   | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | Nerelevantní | Ano        |

|   |   |     |      |      |   |      |      |           |              |     |
|---|---|-----|------|------|---|------|------|-----------|--------------|-----|
| opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?  |   |     |      |      | (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu? |      |      |           |              |     |
| 3. AP_Proveditelnost  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |   | 0,00 | 1,00 |           |              | Ano |
| 3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Nastavila a  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Nerelevantní | Ano |

|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů? |  |  |  |  | <p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p> |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|  |   |     |      |      |  |      |      |           |              |     |
|--|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|--------------|-----|
|  |   |     |      |      | zajištění/r<br>ealizace<br>jednotlivý<br>ch aktivit<br>v rámci<br>projektu<br>MAS o<br>vhodnosti<br>zvoleného<br>přístupu a<br>transpare<br>ntnosti<br>zejména<br>při výběru<br>partnerů?  |      |      |           |              |     |
| 4. AP_Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |              | Ano |
| 4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace<br>akčního plánu; V relevantních případech<br>(není-li relevantní, volí se Schváleno):<br>Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude<br>ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním<br>plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu<br>připravenost MAS k provedení evaluace<br>akčního plánu?) | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V<br>relevantní<br>ch<br>případech<br>(není-li<br>relevantní<br>, volí se<br>Schváleno<br>):<br>Nastavila<br>MAS<br>vhodně<br>způsob,<br>jakým<br>bude<br>ověřovat<br>dosažení<br>cílů<br>stanovený<br>ch v<br>akčním<br>plánu?<br>(Vyplývá z<br>popisu<br>akčního | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Nerelevantní | Ano |

|   |   |     |      |      |  |      |      |                                 |   |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|---------------------------------|---|-----|
|   |   |     |      |      | plánu<br>připraven<br>ost MAS k<br>provedení<br>evaluace<br>akčního<br>plánu?) |      |      |                                 |   |     |
| 5. PRJ_Potřebnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |   | Ano |
| 5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno                       | Projekt řeší problém, který je skutečně potřebné řešit. Hlavním cílem je posílit prarodinné a komunitní vazby pomocí aktivit zaměřených na mezigenerační setkání v obcích, které mají snížit sociální izolaci rodin, seniorů a pečujících. Aktivity projektu mají konkrétní dopady na cílové skupiny. Žadatel zmapoval relevantní problémy cílových skupin, které byly dobře popsány. Pro zjištění potřeb CS provedl vlastní dotazníkové šetření, jehož výstupy se odráží v plánovaných aktivitách. Zdůvodnění potřebnosti se opírá také o rozhovory se zástupci obcí a škol. Výstupy z rozhovorů byly doloženy a poskytují řadu zajímavých podnětů pro práci s CS. Při identifikaci potřeb bylo vycházeno také z několika strategických dokumentů pro území MAS. Plánované intervence reagují na aktuálně zjištěné problémy v regionu. Příčiny problémů, které jsou projektem řešeny, byly jasné vymezeny. Slabší stránkou projektové žádosti je popis cílových skupin. U všech CS zcela chybí jejich kvantifikace pro vybraný region. Pro nastavení práce s CS žadatel vycházel ze zkušeností z předchozího projektu. | Ano |
| 6. PRJ_Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |   | Ano |
| 6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno                       | Ve vymezení cílů žadatel uvádí obecné fráze, nikoli konkrétní a měřitelné změny, ke kterým v důsledku realizace projektu u podpořených osob dojde. Žadatel se v této části žádosti zaměřuje spíše na popis plnění aktivit. Naplnění cílů tak bude obtížné vyhodnotit. Žadatel nepopisuje způsob vyhodnocování cílů ani dosažených změn. Z pohledu cílů podpory, změn a přínosů pro účastníky projektu je žádost popsána slabě. Žadatel bude schopen doložit spíše dosažení výstupů a realizace aktivit. Přes uvedené výhrady je z žádosti celkově jasné, na jaké oblasti změn projektem cílí. Tyto oblasti změny korespondují s dalším obsahem projektu.  | Ano |
| 7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |   | Ano |
| 7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno s podmínkou realizace | Efektivita projektu je dobrá. Vzhledem k plánovanému počtu zapojených osob je rozpočet projektu nastaven hospodárně. Nedostatkem je, že činnost pracovníků realizačního týmu byla   | Ano |

|   |  |  |  |  |  |  |  |   |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|
| navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? |  |  |  |  |  |  |  | <p>popsána příliš stručně. Popis by měl být více konkrétní a přesněji by měla být definována práce s cílovými skupinami. Úvazky jednotlivých pracovníků jsou přiměřené vzhledem k nastaveným monitorovacím indikátorům. Rozpočet projektu je problematický. V některých ohledech neodpovídá jeho nastavení podmínkám výzvy / pravidlům: Hodnotící komise navrhuje krátit mzdu case managera, aby odpovídala limitu obvyklé ceny a mzdy, platy - sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci limit 411 Kč/hodina (včetně zákonných odvodů). Dále navrhuje krátit mzdu komunitního pracovníka (položka 1.1.3.1), aby odpovídala limitu obvyklé ceny a mzdy, platy - sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci limit 411 Kč/hodina (včetně zákonných odvodů). Indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit má vysokou hodnotu 141. Žadatel zřejmě započítával konkrétní akce a činnosti. HK doporučuje úpravu indikátoru na souhrn shodných druhů komunitních aktivit. Z popisu vyplývá, že indikátor by měl být nastaven na hodnotu minimálně 5 dle typů aktivit v projektu (např. aktivity zacílené na podporu komunity, aktivity podporující činnost aktivních seniorů v regionu, aktivity na podporu komunitního centra, setkání podpůrné skupiny pro pečující a podpůrná setkání v DPS). Hodnotu indikátor 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni požaduje HK vynulovat - bude sledováno až v rámci realizace projektu. U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál požaduje HK snížit hodnotu. Žadatel zahrnuje do výpočtu hodnoty i pozici metodika, který se však podle popisu nepodílí na přímé práci. HK požaduje tak upravit hodnotu na 1,13 (pracovní smlouvy 0,75 + DPP 0,38). Hodnoty indikátorů 600000 Celkový počet účastníků a 670102 Využívání podpořených služeb nejsou srozumitelně vysvětleny. Do indikátoru 600000 žadatel zahrnuje osoby podpořené více podpůrnými činnostmi (např. osoby z DPS v Chotěboři). Do indikátoru 670102 jsou však zahrnuty pouze osoby podpořené individuální prací s dětmi, rodiči či pěstouny - zahrnuto v KA Podpora ohrožených rodin a dětí v regionu, části a). Další podpora již v indikátoru 670102 není. Z nastavení indikátorů tak vyplývá, že u většiny činností (např. podpora seniorů) dojde výhradně k nadbagatelní podpoře (v 670102 osoby zahrnuty nejsou). HK požaduje nastavit hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 120. Hodnotící komise stanovuje podmínky realizace: 1.) Krátit mzdu case managera (položka 1.1.3.2) na výši 411 Kč/hodina (včetně zákonných odvodů) z přímých</p> |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|

|   |   |     |      |      |  |      |      |           |  |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|--|-----|
|   |   |     |      |      |  |      |      |           | <p>nákladů. 2.) Krátit mzdu komunitního pracovníka (položka 1.1.3.1) na výši 411 Kč/hodina (včetně zákonných odvodů) z přímých nákladů. 3.) Hodnotící komise požaduje upravit výši indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit. HK doporučuje úpravu indikátoru na souhrn shodných druhů komunitních aktivit. Z popisu vyplývá, že indikátor by měl být nastaven na hodnotu min. 5. dle typů aktivit v projektu (např. aktivity zacílené na podporu komunity, aktivity podporující činnost aktivních seniorů v regionu, aktivity na podporu komunitního centra, setkání podpůrné skupiny pro pečující a podpůrná setkání v DPS). 4.) Indikátor 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni požaduje vynulovat - bude sledováno až v rámci realizace projektu. 5.) Indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavit na hodnotu 1,13 a upravit popis plnění indikátoru v souladu s tím, že se jedná o pracovní smlouvy 0,75 + DPP 0,38.6.) Nastavit hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 120 a adekvátně k tomu doplnit popis plnění indikátoru.</p> |     |
| 8. PRJ_Proveditelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |  | Ano |
| 8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | <p>Projekt obsahuje 2 klíčové aktivity, které mají návaznost na zjištěné potřeby cílových skupin a uvedené aktuální problémy v regionu. Problémem je přílišná obecnost popisu realizace. Podpořena má být např. organizace slavností a festivalů, které zapojí všechny věkové skupiny a posílí pocit sounáležitosti. Není uvedeno, o jaké konkrétní akce se bude jednat, jak často budou pořádány, jaké cílové skupiny budou zapojeny a jakým způsobem budou osloveny. Podle vyjádření žadatele je pravděpodobné, že akce proběhnou a budou zdokumentovány, ale plán realizace by měl být přesněji naplánován včetně časového harmonogramu. Podpora ohrožených dětí a rodin v regionu je popsána také spíše obecně, ale nastiňuje způsob spolupráce s relevantními aktéry a stanovuje poměrně ambiciózní výstupy v podobě počtu podpořených osob. Z tohoto pohledu by měl být zásah na CS značný. Pro lepší koordinaci aktivit v území a zajištění součinnosti byla uzavřena dohoda o spolupráci s městem Chotěboř.</p>  | Ano |

## Přílohy posudku

| <b>Číslo přílohy<br/>hodnocení</b> | <b>Název přílohy hodnocení</b> | <b>Soubor</b>            |
|------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|
| 1                                  | 6323_Tabulka krácení           | 6323_Tabulka krácení.pdf |





## Detail hodnocení

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název projektu</b>             | Jsme spolu II - komunitní činnost v Regionu HANÁ |
| <b>Registrační číslo projektu</b> | CZ.03.02.01/00/25_084/0006284                    |

### Kód hodnotitele

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| <b>Pořadí hodnocení</b>    | 3                           |
| <b>Kolo hodnocení</b>      | Hodnocení žádosti o podporu |
| <b>Fáze hodnocení</b>      | Věcné hodnocení             |
| <b>Datum hodnocení</b>     | 9. 12. 2025                 |
| <b>Status</b>              | Vyhověl                     |
| <b>Soubor kritérií</b>     | OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025    |
| <b>Finalizováno</b>        | Ne                          |
| <b>Platný</b>              | Ano                         |
| <b>Výsledek (v bodech)</b> | 8,00                        |
| <b>Počet hodin</b>         |                             |
| <b>Arbitr</b>              | Ne                          |
| <b>Opravný hodnotitel</b>  | Ne                          |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt se zaměřuje na témata, která jsou v území aktuální a navazují na strategii CLLD. Potřebnost je doložena především zkušenostmi z předchozí realizace projektu, nicméně chybí širší využití externích zdrojů, které by posílilo přesvědčivost argumentace. Cílové skupiny jsou zvoleny přiměřeně povaze aktivit, avšak projekt neobsahuje situační analýzu ani kvantitativní rozbor jejich velikosti či struktury. Přesto jsou specifické potřeby CS popsány srozumitelně a navržené postupy reagují na identifikované problémy. Cíle projektu vycházejí z jeho zaměření, nejsou však většinou popsány způsobem, který by umožnil jednoznačné ověření jejich dosažení. Obsah klíčových aktivit je zpracován pečlivě a jejich návaznost na potřeby cílových skupin je patrná. Rozpočet projektu je méně přehledný kvůli členění po jednotlivých letech realizace a u vybraných pracovních pozic je nutné provést úpravy dle obvyklých sazeb. U některých pozic RT absentují detailní popisy práce. Indikátory jsou většinou nastaveny přiměřeně, avšak několik z nich vyžaduje úpravu. Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích. Projektovou žádost doporučuji k podpoře.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje vynulovat Specifické datové položky – Celkový počet podpořených osob. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.

HK požaduje pokrátit rozpočtovou položku 1.1.1.06 Komunitní pracovník - facilitátor 2028 o 15 720 Kč. Cena jednotky bude 32 848 Kč, počet jednotek 10 měsíců = 328 480 Kč.

HK požaduje pokrýt rozpočtovou položku 1.1.1.09 Komunitní pracovník 2028 o 15 720 Kč. Cena jednotky bude 32 848 Kč, počet jednotek 10 měsíců = 328 480 Kč.

HK požaduje vytvořit pokrýt rozpočtovou položku 1.1.1.12 Komunitní pracovník (oblast senioři) - 2028 o 15 720 Kč. Cena jednotky bude 32 848 Kč, počet jednotek 10 měsíců = 328 480 Kč.

HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru na minimálně 7 (komunitní tábory, aktivity pro seniory, aktivity leaderů, otevřená komunitní setkávání, kulturní aktivity, workshopy, vzdělávací aktivity)

HK požaduje opravit popis indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků tak, aby bylo zřejmé, že podpořenými osobami jsou rodiče, ne děti. Cílová hodnota indikátoru zůstane stejná.

HK požaduje nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa minimálně na 10 (minimální kapacita tábora).

HK požaduje snížit indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb - personál na 1,56 (facilitátor 0,5 + komunitní pracovník 0,5 + komunitní pracovník (senioři) 0,25 + přepočtení DPP komunitní pracovník 0,31)

Celkem kráceno o 47 160,- Kč (přímé náklady) + o 18 864,- (40% paušál) = celkem o 66 024,- Kč.

Celkové způsobilé náklady jsou krácené o 66 024,- Kč z původní částky rozpočtu 11 001 998,- Kč na částku 10 935 974,00 Kč celkových způsobilých výdajů.

#### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

| Kritérium  | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení   | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění       | Relevantní |
|--|--------|---------|--------------|--------------|--|-------------------|------------|------------|------------------|------------|
| 1. AP_Potřebnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |                  | Ano        |
| 1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území? | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | Není relevantní. | Ano        |
| 2. AP_Efektivnost a hospodárnost   | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         |  | 0,00              | 1,00       |            |                  | Ano        |
| 2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným  | K      | Ano     | 0,00         | 1,00         | V relevantních případech   | 1,00              | 1,00       | Schváleno  | Není relevantní. | Ano        |

|   |   |     |      |      |   |      |      |           |                  |     |
|---|---|-----|------|------|---|------|------|-----------|------------------|-----|
| opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?  |   |     |      |      | (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu? |      |      |           |                  |     |
| 3. AP_Proveditelnost  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |   | 0,00 | 1,00 |           |                  | Ano |
| 3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ):<br>Nastavila a  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Není relevantní. | Ano |

|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů? |  |  |  |  | <p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p> |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|  |   |     |      |      |  |      |      |           |                  |     |
|--|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|------------------|-----|
|  |   |     |      |      | zajištění/r<br>ealizace<br>jednotlivý<br>ch aktivit<br>v rámci<br>projektu<br>MAS o<br>vhodnosti<br>zvoleného<br>přístupu a<br>transpare<br>ntnosti<br>zejména<br>při výběru<br>partnerů?  |      |      |           |                  |     |
| 4. AP_Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |                  | Ano |
| 4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace<br>akčního plánu; V relevantních případech<br>(není-li relevantní, volí se Schváleno):<br>Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude<br>ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním<br>plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu<br>připravenost MAS k provedení evaluace<br>akčního plánu?) | K | Ano | 0,00 | 1,00 | V<br>relevantní<br>ch<br>případech<br>(není-li<br>relevantní<br>, volí se<br>Schváleno<br>):<br>Nastavila<br>MAS<br>vhodně<br>způsob,<br>jakým<br>bude<br>ověřovat<br>dosažení<br>cílů<br>stanovený<br>ch v<br>akčním<br>plánu?<br>(Vyplývá z<br>popisu<br>akčního | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Není relevantní. | Ano |

|   |   |     |      |      |  |      |      |                                 |  |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|---------------------------------|--|-----|
|   |   |     |      |      | plánu<br>připraven<br>ost MAS k<br>provedení<br>evaluace<br>akčního<br>plánu?) |      |      |                                 |  |     |
| 5. PRJ_Potřebnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |  | Ano |
| 5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno                       | Projekt se zaměřuje na řešení aktuálních a reálně existujících problémů v území, které jsou v souladu s cíli strategie CLLD. Potřebnost projektu je doložena převážně zkušenostmi z předchozí realizace obdobného projektu. Analýza příčin a dopadů problémů na cílové skupiny je zpracována v základním rozsahu a vychází především z praktických zkušeností žadatele. Chybí zde širší opora v externích datech, relevantních statistikách nebo odborných analýzách, které by podpořily věrohodnost a přesvědčivost argumentace. Cílové skupiny Osoby pečující o malé děti, Senioři a Veřejnost – jsou zvoleny přiměřeně charakteru a zaměření projektu. Zvolený okruh odpovídá identifikovaným problémům a navrhovaným aktivitám. V rámci popsaného však absenteje zpracování situační a kvantitativní analýzy cílových skupin. I přes výše uvedené nedostatky jsou specifické potřeby jednotlivých cílových skupin popsány srozumitelně a způsoby jejich naplňování jsou formulovány adekvátně. | Ano |
| 6. PRJ_Účelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |  | Ano |
| 6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno                       | Žadatel nastavil cíl správně v kontextu strategie v oboru, na který je projekt zaměřen. Z nastavení cíle je zřejmé, jaká změna má být dosažena. Žadatel hlavní cíl nekvantifikoval. Jako cíle měřitelné žadatel uvádí indikátory. Obsah aktivit je vhodně zvolen s ohledem na popsané potřeby cílových skupin. Zároveň také soubor KS je vhodně zvolen s ohledem na cíle projektu. Žadatel nenastavil kritéria, dle kterých bude možné identifikovat dosažení cílů. Lze ale z povahy projektu předpokládat, že budou k dispozici informace, jež umožní výsledky projekt ověřit.  | Ano |
| 7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |                                 |  | Ano |
| 7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?  | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno s podmínkou realizace | Předložený rozpočet projektu nepůsobí jako celek dostatečně přehledně. Rozpočtové položky nejsou uvedeny souhrnně za celý projekt, ale jsou rozděleny do jednotlivých let jeho plánované realizace, což komplikuje orientaci. Žadatel do rozpočtu zapracovává předpokládanou roční inflaci při výpočtu růstu mezd u jednotlivých   | Ano |



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | <p>pracovních pozic. U části položek však navýšení neodpovídá hodnotám uvedeným v tabulce obvyklých mezd/platů OPZ+. Zde se jedná o rozpočtové položky 1.1.1.06 Komunitní pracovník – facilitátor 2028, 1.1.1.09 Komunitní pracovník 2028 a 1.1.1.12 Komunitní pracovník (oblast senioři). Pro vybrané členy RT též absentují podrobné popisy práce. Zde se jedná zejména o popisy práce pro pozice Koordinátor, Komunitní pracovník, Komunitní pracovník – facilitátor a Komunitní pracovník senioři. Indikátory výstupů jsou převážně definovány srozumitelně a ve vazbě na aktivity. Cílové hodnoty jsou převážně nastaveny realisticky a je patrné, jak k nim žadatel dospěl. Cílové hodnoty jsou reálné vzhledem celkové výši rozpočtu i předpokládanému zapojení cílových skupin. Nedostatků představuje nastavení indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit, který není nastaven podle typů komunitních aktivit, ale podle celkového počtu komunitních aktivit realizovaných v průběhu realizace projektu. Indikátor 600000 Celkový počet účastníků není dle popsaného nastaven podle počtu podpořených osob – rodičů, ale podle počtu podpořených osob – dětí. Absentuje nastavení indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa. Správná cílová hodnota Indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je dle pracovních rozsahů uvedených v rozpočtu projektu 1,56 (0,25 + 0,5 + 0,5 + 0,31). Podmínky: HK požaduje vynulovat Specifické datové položky – Celkový počet podpořených osob. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu. HK požaduje pokrátit rozpočtovou položku 1.1.1.06 Komunitní pracovník - facilitátor 2028 o 15 720 Kč. Cena jednotky bude 32 848 Kč, počet jednotek 10 měsíců = 328 480 Kč. HK požaduje pokrátit rozpočtovou položku 1.1.1.09 Komunitní pracovník 2028 o 15 720 Kč. Cena jednotky bude 32 848 Kč, počet jednotek 10 měsíců = 328 480 Kč. HK požaduje vytvořit pokrátit rozpočtovou položku 1.1.1.12 Komunitní pracovník (oblast senioři) - 2028 o 15 720 Kč. Cena jednotky bude 32 848 Kč, počet jednotek 10 měsíců = 328 480 Kč. HK požaduje snížit cílovou hodnotu indikátoru na minimálně 7 (komunitní tábory, aktivity pro seniory, aktivity leadrů, otevřená komunitní setkávání, kulturní aktivity, workshopy, vzdělávací aktivity) HK požaduje opravit popis indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků tak, aby bylo zřejmé, že podpořenými osobami jsou rodiče, ne děti. Cílová hodnota indikátoru zůstane stejná. HK požaduje nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa minimálně na 10 (minimální kapacita</p> |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|   |   |     |      |      |  |      |      |           |  |     |
|---|---|-----|------|------|--|------|------|-----------|--|-----|
|   |   |     |      |      |  |      |      |           | tábora). HK požaduje ponížit indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb - personál na 1,56(facilitátor 0,5 + komunitní pracovník 0,5 + komunitní pracovník (senioři) 0,25 + přepočet DPP komunitní pracovník 0,31  |     |
| 8. PRJ_Proveditelnost   | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 0,00 | 1,00 |           |  | Ano |
| 8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 0,00 | 1,00 |  | 1,00 | 1,00 | Schváleno | Obsahy dvou klíčových aktivit jsou v rámci samostatné přílohy projektové žádosti zpracovány podrobně a věcně správně. Každá z klíčových aktivit má nastaveny své výstupy. Strukturovaným způsobem je popsána i samotná realizace jednotlivých klíčových aktivit. Struktura textu je logická, přehledná a umožňuje jednoznačně porozumět tomu, jak jednotlivé aktivity přispívají k dosažení zamýšlených výsledků projektu. Celková doba trvání projektu 32 měsíců je nastavena přiměřeně povaze aktivit, potřebám cílových skupin i rozsahu plánovaných výstupů. Rizika realizace projektu a opatření na jejich zmírnění dopadu, či jejich eliminaci jsou popsána dostačujícím způsobem. Práce s cílovými skupinami je v projektové žádosti popsána dostačujícím způsobem. Zapojení cílových skupin odpovídá charakteru aktivit a je přiměřené jejich kapacitám. | Ano |

## Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor                   |
|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 1                       | Tabulka krácení_6284    | Tabulka krácení_6284.pdf |



| é krácení    |                    |
|--------------|--------------------|
| Krácení      | Odůvodnění krácení |
| 15 720,00    | Viz hodnocení      |
| 15 720,00    | Viz hodnocení      |
| 15 720,00    | Viz hodnocení      |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 0,00         |                    |
| 47 160,00 Kč |                    |
| 18 864,00 Kč |                    |
| 66 024,00 Kč |                    |